

# Beurteilung einer Systematischen Übersichtsarbeit oder Meta-Analyse

Quelle: .....

Forschungsfrage: .....

---

## Glaubwürdigkeit

---

1. Wurde eine präzise Fragestellung untersucht? *Klar formuliert? Genug eingegrenzt? Bereits im Titel genannt?*

2. Waren die Einschlusskriterien für die Auswahl der Studien angemessen? *Welche Kriterien? Welche Studiendesigns?*

3. Ist es unwahrscheinlich, dass relevante Studien übersehen wurden? *Welche Datenbanken wurden genutzt? Handsuche? Befragung von Experten?*

4. Wurde die Glaubwürdigkeit der verwendeten Studien mit geeigneten Kriterien eingeschätzt? *Welche Kriterien: Randomisierung, Verblindung, Follow-up?*

5. Ist die Beurteilung der verwendeten Studien nachvollziehbar? *Quellen angegeben?*

6. Stimmten die Forscher bei der Bewertung der Studien überein? *Mehrere Personen? Grad der Übereinstimmung ( $\kappa$ )?*

7. Waren die Studien ähnlich? *Patienten, Intervention, Ergebnismaß, Studiendesign? Heterogenitätstest ( $\chi^2$ )?*

---

## Aussagekraft

---

8. Was sind die Ergebnisse? *Odds ratio? Relatives Risiko? Mittelwert-Differenz?*

9. Wie präzise sind die Ergebnisse? *Konfidenzintervalle? Studien gewichtet?*

---

## Anwendbarkeit

---

10. Sind die Ergebnisse auf meine Patienten übertragbar? *Ähnliche Patienten, ähnliche Umgebung?*

11. Wurden alle für mich wichtigen Ergebnisse betrachtet? *Nebenwirkungen? Compliance?*

12. Ist der Nutzen die möglichen Risiken und Kosten wert? *Kostenanalyse? Number-Needed-To-Treat?*

---

Benotung der Glaubwürdigkeit (Bias-Vermeidung): 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6